



**URZĄD  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

ZKE.421.3.2019

**PROTOKÓL KONTROLI**

W dniu 28 marca 2019 r. na podstawie art. 78 ust. 1, art. 79 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000 ze zm.) w zw. z art. 57 ust. 1 lit. a) i h), art. 58 ust. 1 lit. b), e) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.), w celu kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych dokonano czynności kontrolnych w Urzędzie Miejskim w Koluszkach z siedzibą w Koluszkach przy ul. 11 Listopada 65 (zobowiązany: **Burmistrz Koluszek**).

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych czynności kontrolnych dokonali:

1. **Robert Zbieg** – starszy inspektor  
legitymacja służbowa nr 431; upoważnienie nr ZKE.422.5.2019
2. **Joanna Toczydlowska** – specjalista  
legitymacja służbowa nr 490; upoważnienie nr ZKE.422.6.2019

**Wykaz aktów prawnych dotyczących kontroli:**

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.),
2. Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000 ze zm.),

3. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016, poz. 922 ze zm.) (dalej jako ustawa).

#### **I. Przedmiot i zakres kontroli:**

Kontrola miała na celu zbadanie wykonania decyzji administracyjnej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej „GIODO”) z 18 lipca 2017 r. (sygn. DOLiS/DEC-878/17/56541.56549) i obejmowała sprawdzenie wykonania przez zobowiązanego – Burmistrza Koluszek – obowiązku nałożonego ww. decyzją GIODO w zakresie udostępnienie na rzecz Pana Wiesława Długosza, zam. w Koluszkach przy ul. Konopnickiej 12, numeru ewidencyjnego działki, z której dochodziło do immisji nieprzyjemnych zapachów w dniach od 3 sierpnia 2015 r. do 19 sierpnia 2015 r.

**II. Opis stanu faktycznego ustalonego w toku kontroli oraz inne informacje mające istotne znaczenie dla oceny zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych:**

#### **II. 1. Ustalenia ogólne**

Burmistrz Koluszek jest Kierownikiem Urzędu Miejskiego w Koluszkach. Do jego zadań należy m.in. reprezentowanie gminy Koluszki na zewnątrz, prowadzenie bieżących spraw gminy oraz wykonywanie innych zadań określonych dla burmistrza (wójta gminy) w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 506), innych przepisach prawa oraz Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Koluszkach (Zarządzenie nr 125/2017 Burmistrza Koluszek z dnia 7 lipca 2017 r.).

W toku kontroli Burmistrza Koluszek reprezentował Pan Marek Lasocki, pełniący w Urzędzie Miejskim w Koluszkach funkcję Zastępcy Inspektora Ochrony Danych (dokument Wyznaczenia Zastępcy Ochrony Danych z 27 marca 2019 r. stanowi załącznik nr 1 do protokołu; upoważnienie z 27 marca 2019 r. udzielone przez Burmistrza Koluszek stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

## II. 2. Ustalenia szczegółowe

W toku kontroli ustalono, że decyzja administracyjna GIODO z 18 lipca 2017 r. (sygn. DOLIS/DEC-878/17/56541,56549) nie została wykonana, to jest nie skierowano do skarżącego – Pana Wiesława Długosza – informacji zawierającej konkretny numer ewidencyjny działki, z której dochodziło do immisji nieprzyjemnych zapachów w dniach od 3 sierpnia 2015 r. do 19 sierpnia 2015 r. Po doręczeniu ww. decyzji administracyjnej Burmistrz Koluszek skierował do GIODO pismo informujące, że „w trakcie postępowania nie ustalono nr ewidencyjnego działki z uwagi na brak punktów granicznych w terenie” oraz zawierające wniosek o wskazanie jakie dane powinny zostać udostępnione Panu Wiesławowi Długoszowi (kopia pisma z 9 sierpnia 2017 r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Jednocześnie do Pana Wiesława Długosza skierowano pismo informujące, że do czasu zajęcia stanowiska przez GIODO nie będzie możliwe udzielenie mu informacji, o których mowa w decyzji (kopia pisma z 9 sierpnia 2017 r. stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Jak wyjaśnił Pan Marek Lasocki, Zastępca Inspektora Ochrony Danych w Urzędzie Miejskim w Koluszkach (protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień stanowi załącznik nr 5 do protokołu), w ocenie Burmistrza Koluszek już w momencie wydania decyzja GIODO była niewykonalna (która to niewykonalność ma charakter trwały) w związku z niemożnością oznaczenia właściwej działki w terenie (i w konsekwencji w ewidencji gruntów) po upływie dwóch lat od daty zdarzenia. W związku z powyższym Burmistrz Koluszek deklaruje wystąpienie do Prezesa UODO – na podstawie art. 156 § 1 pkt 5 k.p.a. – z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji.

Z wyjaśnień Pana Adama Olka, Inspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Koluszkach (protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień stanowi załącznik nr 6 do protokołu), wynika, że Burmistrz Koluszek nie jest w stanie określić, w którym miejscu (na której działce lub na których działkach) znajdowało się źródło immisji (nieprzyjemnych zapachów, których źródłem miała być „halda obornika”) stanowiących przedmiot wniosków Pana Wiesława Długosza. Wobec sprawy immisji nie prowadzono postępowania administracyjnego ani nie podjęto żadnych oficjalnych czynności urzędowych. Jego dane osobowe nie są przetwarzane również w żadnych zbiorach danych ani rejestrach prowadzonych w Urzędzie Miasta Koluszki. W czasie trwania immisji nie sporządzano żadnej dokumentacji (w szczególności fotograficznej) pozwalającej na zlokalizowanie źródła immisji; lokalizacji nie sprawdzono wówczas również na mapach. Sprawca immisji (właściciel obornika) dzierżawił w okolicy kilka działek, a w związku z tym, że działki są tam bardzo rozdrobnione i brak jest widocznych punktów granicznych, nie ustalono precyzyjnie na której działce lub których działkach składowany był przez niego obornik. Na skutek wniesionej przez Pana

W sprawie skargi Wiesława Długosza przeprowadzono ze sprawcą inmisji nieformalną rozmowę (w której udział brała ówczesny pracownik Urzędu Miejskiego – Pani Agnieszka Ekert – oraz właściwy dla miejsca zdarzenia sołtys, który wskazał osobę odpowiedzialną za inmisję), w trakcie której został on pouczony słownie, że hałdę obornika stanowiącą źródło inmisji powinien niezwłocznie zabrać. Właściciel obornika wykonał zalecenie prawdopodobnie jeszcze tego samego dnia. Pracownicy Urzędu Miejskiego w Koluszkach mają dostęp do ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez starostwo powiatowe. W ewidencji gruntów ujawniani są właściciele nieruchomości; co do zasady nie są ujawniani w tej ewidencji dzierżawcy nieruchomości.

**Dokonane poprawki, skreślenia, uzupełnienia:**

.....  
.....  
.....

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Warszawa, 1 kwietnia 2019 r.

**STARSZY INSPEKTOR**

*Robert Zbieg*

Robert Zbieg  
Specjalista

*Joanna Forzydłowska*

(podpisy osób kontrolujących)

**POUCZENIE:**

Zgodnie z art. 88 ust. 3 – ust. 8 ustawy o ochronie danych osobowych, protokół kontroli podpisuje kontrolujący i przekazuje kontrolowanemu w celu podpisania. Kontrolowany w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu kontroli do podpisu podpisuje go albo składa pisemne zastrzeżenia do jego treści. W przypadku złożenia zastrzeżeń, kontrolujący dokonuje ich analizy i, w razie potrzeby, podejmuje dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienia lub uzupełnia odpowiednią część protokołu kontroli w formie aneksu do protokołu kontroli. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości albo części, kontrolujący przekazuje kontrolowanemu informacje o tym wraz z uzasadnieniem. Brak doręczenia kontrolującemu podpisanego protokołu

kontroli i niezgłoszenie zastrzeżeń do jego treści w terminie, o którym mowa w ust. 4, uznaje się za odmowę podpisania protokołu kontroli. O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący czyni wzmiankę w tym protokole, zawierającą datę jej dokonania. W przypadku, o którym mowa w ust. 7, wzmianki dokonuje się po upływie terminu, o którym mowa w ust. 4 ustawy.

**Złożone zastrzeżenia i uwagi:**

*(należy umieścić wzmiankę zarówno o wniesieniu, jak i niewniesieniu zastrzeżeń i uwag)*

.....  
.....  
.....  
..... *brak zastrzeżeń i uwag. M*

Oświadczam, że jeden egzemplarz protokołu kontroli został doręczony osobie reprezentującej podmiot kontrolowany.

Potwierdzam, że wraz z protokołem kontroli zostały przedstawione akta kontroli sygn. ZKE.421.3.2019, w tym załączniki do protokołu kontroli. Potwierdzam również, że poinformowano o prawie wykonania kserokopii, odpisów i notatek z dokumentów znajdujących się w aktach kontroli.

*Wąroże, 1-04-2019. Mlelus*  
.....  
*(miejsowość, data i podpis osoby reprezentującej kontrolowanego)*